

Tidigare kontakter med kommunen om detaljplaner för Stenbäcken-Torskär samt några reflektioner.

För att ge er lite mer bakgrund skall ni veta följande: Kommunen har installerat vatten och avlopp i vårt område under slutet av 80-talet och fram till 1997.

Detta gjordes i strid med de gällande planbestämmelserna som är från 1957. Då klassades området som ett sommarstugeområde ända fram till 1995 då kommunen i en översiktsplan utpekade området som ett framtida område för åretruntboende.

Man påbörjade även ett detaljplanearbete som resulterade i en ny plan för västra Torskär. Då hade undertecknad ett mycket bra samarbete med dåvarande planarkitekten Gunni Juriado. När planen för västra Torskär var klar sa hon "ja nu skall vi fortsätta med planer för hela området"

Tyvärr gick hon i pension och det löftet var det ingen som tog tag i på plankontoret.

Bygg o Miljökontoret tog under tiden 1990-2011 byggnadsbeslut som avvek från bestämmelserna i gällande plan. Varför? Jo för att VA fanns installerat och Kommunen beslutat i översiktsplanen att det skulle planeras för året runt med därtill hörande normala byggbestämmelser.

2011 lede ett överklagande på ett bygglovsärende att Länsstyrelsen ålade kommunen att inte överskrida planens bestämmelser när det gäller byggytor.

Så sedan 2011 har vi idel missnöjda fastighetsägare som får nej till sina planer att bygga och bo i vårt område.

I samband med Länsstyrelsens beslut tog vi upp frågan om behovet av nya planer med byggytor som harmonierar med ett område för åretruntboende.

Undertecknad hade kontakt med dåvarande vice ordförande i nämnden Märten Arnberg som såg till att ett beslut om detaljplan togs i nämnden. Beslutet är daterat 2012-12-11.

Mats Alenljung var den som skulle genomföra planarbetet.

Under de första fyra åren kom inget annat fram än att man var tvungen att göra geologiska undersökningar p.g.a. påstådd rasrisk. Både geologiska undersökningar och bullerundersökningar gjordes på 90-talet. Dessa undersökningar låg till grund för de planstridiga bygglov som kommunen tog under tiden 1990-2011.

2016 var Mats Alenljung på besök vid vårt årsmöte och presenterade resultatet av undersökningarna. Beskedet var att de måste kompletteras ytterligare innan planarbetet kunde påbörjas.

Märkligt nog så pekar den senaste geologiska undersökningen ut två ANDRA fastigheter än de som pekades ut 1995. Vilken utredning är mest trovärdig???

Rasriskhysterin verkar vara det som lägger en blöt hand över området. I en presentation som gjordes om rasrisk i Sverige så klargjordes att det är stor rasrisk i Västra Sverige och liten i Östra Sverige.

Getåolyckan inträffade för 100 år sedan och ligger tre kilometer från vårt område. I vårt område har inga ras inträffat under dessa 100 år. Stora delar av aktuellt planområde består av berg vilket även beskrivs i beslutshandlingen om ny detaljplan.

Jag har haft 67 mailkonversationer med Mats Alenljung under perioden 2012-2019. Det är svårt att uppleva att det kommit ut något positivt ur dessa kommunikationer nu när sanningen uppdagas med ett "hemligt" beslut om nedprioritering.

Av protokollet 2019 (19 mars) där Ni nedprioriterade området kan inte utläsas om Ni okritiskt antagit ett förslag från plankontoret eller att det är nämndens egna genomtänkta beslut. Det finns ingen skrivning där motivet till att man plockar bort ett tidigare taget beslut framgår. Det är som upplagt för att tjänstemän och politiker ska kunna skylla på varan och hölja allt i dunkel. Det är inte värdigt en kommunal nämnd och tjänstemän på plankontoret att hantera för oss boende i området en så viktig fråga på ett så nonchalant sätt.

Om kommunen får besked av länsstyrelsen 2011 att man inte får överskrida den gamla planens bestämmelser så är det märkligt att man kan komma fram till att en ny plan kan vänta.

Vårt tålamod är slut. Vi ser det ena efter det andra området få nya detaljplaner men inte vårt.

Det måste väl finnas någon ordning även i dessa frågor. Vi finner oss inte i att andra prestigeprojekt sätts före vårt område. Här har kommunen redan investerat i VA. Här finns ca 30 tomter som kan bebyggas. Istället för att göra nya detaljplaner för villabebyggelser, borde man ta tillvara att det finns både vägar och VA i området. Att göra en ny plan kostar inte kommunen mer än planarbetet. Samhällsekonomiskt är det som att kasta tidigare investeringar i sjön om man inte fullföljer med detaljplaner.

Nu får vi besked om att området är svårplanerat. Vad dessa svårigheter består i mer än de rasrisker som redan är utredda består i har inte framkommit.

Vårt område saknar gatubelysning. Vi har gjort en utredning om kostnaden men konstaterat att vi inte har råd med detta men skulle kunna vara medfinansierad om kommunen anlägger belysning. Då krävs att man i planarbete gör om några mindre grönytor till bebyggbar mark som föreningen kan sälja.

Tvärtemot vad plankontoret säger så borde det vara lätt att planera vårt område. Vägar samt tomtindelning finns ju i den gamla planen. Bara mindre justeringar behöver göras och se

till att tillåtna byggytor ökas att motsvara ett
åretruntområde samt att de vägar som bedöms saknas planeras in
i planen. Även mindre grönytor behöver göras om till bebyggbar
mark.

Nedtecknat av Lennart Käll. Ordförande 2020-09-04